

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИТОВОГО СОЧИНЕНИЯ В 11 КЛАССАХ (2022-2023 учебный год)

В. И. Пинковский, председатель региональной предметной комиссии по литературе, доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка СВГУ,
У. А. Капитанова, председатель региональной предметной комиссии по русскому языку, заместитель директора, учитель русского языка и литературы МАОУ «Гимназия №24» г. Магадана.

В написании итогового сочинения в Магаданской области приняли участие 678 человек. «Незачёт» получили чуть более 10% участников экзамена, что соответствует показателям прошлых лет.

Проведённое 07 декабря 2022 года итоговое сочинение продемонстрировало, что в целом учащиеся средних образовательных учреждений области были подготовлены к написанию итогового сочинения, знали общие требования, предъявляемые к экзаменационному тексту: была выявлена всего одна работа, включавшая значительные по объёму заимствования из интернета (сочинение не было зачтено), крайне незначительное количество работ (2) не соответствовали минимальному требованию к объёму текста (менее 250 слов).

В числе выбранных оказались все предложенные выпускникам темы:

- 110. Прав ли герой М. Горького, утверждавший: «Человек – это звучит гордо!»
- 207. Как Вы понимаете, что такое «честь» и «бесчестие»?
- 311. «Век нынешний и век минувший»: причины конфликта.
- 411. Согласны ли Вы с тем, что предательство губительно для самого предателя?
- 502. Может ли природа помочь человеку понять себя?
- 613. Чтение литературного произведения – труд или отдых?

Наиболее часто школьники обращались к темам № 110, 207, 411, 613.

Для аргументации использовались тексты А.С. Грибоедова («Горе от ума»), А.С. Пушкина («Евгений Онегин», «Капитанская дочка»), М.Ю. Лермонтова («Герой нашего времени»), Н.В. Гоголя («Тарас Бульба»), А.Н. Островского («Гроза»), И.С. Тургенева («Отцы и дети»), Л.Н. Толстого («Война и мир»), Ф.М. Достоевского («Преступление и наказание»), И.А. Гончарова («Обломов»), А.И. Куприна («Добрый доктор», «Гранатовый браслет»), А.М. Горького («Старуха Изергиль», «На дне»), А. Платонова («Юшка»), М.А. Шолохова («Судьба человека») и других отечественных писателей.

Также привлекались произведения зарубежных писателей (Р. Брэдбери, Ч. Паланика, А. Рюноске, Дж. Роулинг и других), но в основном не классиков, а современных авторов, создающих литературу так называемого «массового спроса», то есть, по сути, коммерческую – сюжетно увлекательную, но неглубокую. С другой

стороны, как отрадный факт можно отметить, что в сочинениях текущего года не встречалось обращение к такому популярному ранее у школьников жанру японского маскульту, как манга (национальная разновидность комиксов), с её упрощённой трактовкой действительности и, как следствие, лексической и содержательной бедностью.

К сожалению, в сочинениях этого года, по-прежнему не использовались программные критические статьи В. Г. Белинского, И. А. Гончарова, Н. А. Добролюбова, Д. И. Писарева. Ещё раз приходится констатировать: школьники не сознают, что содержащиеся в статьях идеи приложимы не только к тем произведениям, которым непосредственно посвящены, и что в критических работах часто уже содержатся примеры размышлений на нужную тему, позволяющие как освоить технику рассуждения, так и понять наиболее проблемные моменты в содержании предложенных тематических направлений.

Жанрово-содержательная характеристика работ

Говоря о содержательных особенностях сочинения текущего года, необходимо начать с проблемы понимания предложенных тем и отметить, что на прошедшем экзамене, как это бывало и ранее, одна из тем многими выбравшими её школьниками была понята ошибочно – № 110. Прав ли герой М. Горького, утверждавший: «Человек – это звучит гордо!». Большое количество работ по этой теме обращено не к тем качествам человека, которые позволяют им гордиться, а непосредственно к гордости (иногда – в значении «гордыня»), поэтому в качестве литературного материала привлекаются романы «Герой нашего времени» и «Преступление и наказание», главные герои которых совершенно не годятся для подтверждения слов горьковского персонажа. Подобные смысловые отклонения встречаются и в работах на другие темы, но в меньшем количестве.

Переходя к анализу непосредственно текстов ученических работ, следует сказать, что основными техническими навыками написания сочинений владеют почти все участники экзамена. Большинство школьников научены строить свои работы не хаотично, а по композиционному шаблону: вступление – основная часть – заключение. К сожалению, в подавляющем количестве работ содержательное наполнение этой схемы оставляет желать лучшего. Вступление чаще всего представляет собой череду общих фраз (редко – краткое рассуждение) если не в границах темы, то в рамках заданного направления. Лишь в немногих работах авторы объясняют во вступлении своё понимание темы и содержащихся в её формулировке отвлечённых понятий. Это положение можно проиллюстрировать характерными примерами из сочинений на тему № 207.

1. Пример (редкий) удачного вступления в тему: «Честь – это обладание нравственными качествами и практическое следование им, что вызывает уважение окружающих и самого человека к себе, обеспечивает ему доброе имя, то есть положительную славу...». В этом вступлении заметно знакомство автора со словарными определениями чести, воспроизведёнными близко к тексту («Словарь русского языка» С. И. Ожегова явно привлекался).

2. Пример также удачного подхода к теме, без обращения к словарям, на основе самостоятельно выработанного корректного понимания: «Честь – это качество, связанное с чувством собственного достоинства. Если это чувство опирается на нравственные принципы, то честь настоящая, а если на безнравственные, то речь идёт о бесчестии».

3. Пример неудачного вступления, основанного на весьма приблизительном понимании ключевых понятий в формулировке темы: «Честь – это хорошее качество, а бесчестье – его противоположность...».

Важно формировать у школьников понимание того, что вступление не просто некая начальная часть сочинения, но важнейший его элемент, демонстрирующий осмысление темы и содержащий в тезисной форме основные идеи работы. Если две эти составляющие отсутствуют, то приходится наблюдать, как «пустое» вступление переходит в не очень глубокую или даже ошибочную основную часть. Эта часть должна содержать рассуждения, подкрепляемые аргументами не исключительно, но в том числе литературными. Аргументы могут быть из разных сфер знания, из истории, из текущей действительности. В реальности же **большая часть ученических работ не соответствует жанру сочинения-рассуждения**: после короткого вступления, состоящего зачастую из самых общих утверждений, автор-школьник приступает к пересказу выбранного произведения (в сочинениях о чести и бесчестьи – «Капитанская дочка», в работах о предательстве – «Тарас Бульба» и т.д.), не умея отделить относящееся к теме от лишнего; в заключительной части кратко повторяется сказанное во вступлении.

Есть темы, обращение к которым не позволяет обойтись просто пересказом, например – о чтении (613. Чтение литературного произведения – труд или отдых?), потому что в читательском арсенале школьника отсутствуют произведения, герои которых были бы заняты продолжительным чтением и удобной для ученика «демонстрацией» качеств, проявляющихся в процессе чтения. Многие участники экзамена, выбравшие эту тему, преодолевали указанное затруднение так: определяли во вступлении своё отношение к чтению («для меня это является удовольствием...»), затем пересказывали любой литературный текст, чтобы резюмировать: «чтение этой книги доставило мне удовольствие, подарило много приятных эмоций».

Кроме отмеченных, в работах декабря 2022 года сохраняются и другие негативные черты, отмечавшиеся в сочинениях предшествующих лет. Это следующие недостатки.

I. Опора на какой-нибудь один шаблон рассуждения в границах конкретного направления, в результате чего твёрдое усвоение единственного варианта предполагаемого сочинения блокирует в сознании выпускников возможность остальных и во многих работах на данную тему правильные общие размышления вводной части плохо соотносятся с конкретными литературными эпизодами в аргументирующей части. Так, в достаточно большом количестве работ была продемонстрирована попытка приспособить несколько прочитанных школьниками произведений к раскрытию тем, которые почти не имели точек соприкосновения с выбранным литературным материалом: роман Ч. Паланика «Бойцовский клуб» использовался в сочинении на тему № 502 (Может ли природа помочь человеку понять себя?) Точно так же неудачно роман «Преступление и наказание» был задействован в работе на тему № 311 («Век нынешний и век минувший»: причины конфликта).

II. Непонимание сложности, системности литературного образа, «выдергивание» и гиперболизация одной черты характера героя, заслоняющей все оставшиеся и приводящей к некорректному представлению персонажа в тексте сочинения. В качестве примера на прошедшем экзамене можно привести использование образа Р. Раскольникова, который, в зависимости от темы, воплощал бесчестье, гордость, предательство и даже – «век нынешний». Такое произвольное обращение со смыслом произведения приводит к

«существенному искажению содержания произведения» (критерий № 2), что даёт основание для выставления незачёта.

III. Непонимание исторической специфики конкретных эпох, незнание их реалий, что способствует появлению анахронизмов и других неточностей.

IV. Подмена предложенной темы своей, близкой по предполагаемому для использования литературному материалу. Этот недостаток тесно связан с недостаточной начитанностью, отсутствием навыков самостоятельного размышления над проблемами, выходящими из круга повседневных бытовых понятий или заученного шаблона.

V. Невладение нормами авторского этикета: «Этим аргументом я доказал свою мысль»; «Итак, я раскрыл тему».

В дополнение к уже сказанному следует отметить и другие недостатки, в частности, следующие черты некорректного и непрагматичного обращения с литературным материалом.

1. Произведения только упоминаются, не становясь объектом анализа и опорой для аргументации. К «упоминаниям» следует отнести и такой способ обращения к литературному тексту, как поверхностное краткое описание произведения, напоминающее аннотацию: «В этом произведении говорится об одном герое, который испытал много несчастий, но всегда поступал по законам чести...». По такому использованию литературного материала трудно понять, читал ли школьник текст, понимает ли его или просто повторяет некие общие слова

2. Цитируется текст без упоминания названия произведения и автора: «Так, в одной книге рассказывается о девушке, которая...».

3. Цитируется автор без указания произведения.

4. Текст произведения используется не в аспекте рассуждений. Это замечание относится к очень многим работам. Собственно, в сочинениях, где авторы просто пересказывают сюжет выбранного произведения, полагая, что это и есть способ аргументации своих тезисов, большая часть пересказа является излишеством.

5. Сопровождение упоминаемого произведения минимальным, крайне общим по содержанию комментарием, подходящим ко множеству текстов: «В романе увлекательно показаны поступки героев и их чувства».

6. Аргументация, основанная не на литературных произведениях, а на их экранизациях. Таких работ в последние годы встречается немного, но они были и в этом году, причём автор одного сочинения прямо указал, что использует для аргументации кинофильм. Подобные случаи делают необходимым объяснение школьникам того, что литературное произведение и его интерпретация другими искусствами порой очень сильно различаются по смыслу (ярчайший пример – новелла П. Мериме «Кармен» и одноименная опера Ж. Бизе).

7. Полное игнорирование литературных текстов, как будто авторы таких сочинений не знают основных параметров экзамена. На прошедшем экзамене была одна работа, не содержащая литературного материала.

8. Обращение к текстам, существование которых не подтверждено (это делается всегда без указания автора, хотя может присутствовать ни о чём не говорящее название: «Весна»). Привлекаемое для аргументации произведение должно быть тем или иным образом опубликовано – в электронном виде или на бумажном носителе, размещено в интернете (сайты Проза.ру, Стихи.ру и подобные). Нельзя ссылаться на текст, наличие которого нельзя проверить.

Недостатки речевого оформления сочинений

1. Необоснованный повтор слов в одном предложении или в стоящих рядом предложениях («Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного им).

2. Использование речевых штампов. Этот недостаток возникает из-за невнимания к стилевой однородности собственного текста: «У Раскольникова не было ни стыда, ни совести»; «Поступки Чичикова оставляют желать лучшего».

3. Иноstileвые включения. Наиболее часто этот недостаток речи встречается в заключительной части сочинений – как в виде «канцелярита» («Представители «темного царства» взяли под свой контроль город Калинов ...» Автор то и дело прибегает к употреблению метафор и олицетворений; «Подводя итог, мы понимаем...»). Нередко в заключительных фразах содержится самоуверенная или просительно-самоуничижительная оценка собственного сочинения, чему не место в ученической работе: «Я считаю, что смогла доказать...».

4. Использование слов в ошибочно понимаемом значении («другой пример, раскрывающий мою тему»). Этот недостаток встречается реже, чем в первые годы проведения итогового сочинения, потому что заметна тенденция обращения школьников к толковым словарям на подготовительном к экзамену этапе; во многих работах можно теперь встретить довольно точные дефиниции ключевых понятий выбранного пишущим открытого направления.

5. Употребление лишних слов, в том числе плеоназм (молодой юноша; очень прекрасный).

6. Употребление рядом или близко однокоренных слов (тавтология) («в этом рассказе рассказывается»).

Недостатки грамотности учащихся

Орфография

1. Правописание Н и НН в причастиях, прилагательных и наречиях.
2. Правописание НЕ с прилагательными, причастиями и наречиями.
3. Дифференциация НЕ и НИ.
4. Правописание проверяемых безударных гласных.
5. Слитное, раздельное, дефисное написание наречий.
6. Слитное и раздельное написание омонимичных частей речи.
7. Правописание непроизносимых согласных.
8. Правописание чередующихся гласных
9. Правописание падежных окончаний существительных.
10. Правописание личных окончаний глаголов.
11. Правописание производных предлогов.

Пунктуация

1. Пунктуация в сложных предложениях.
2. Пунктуация при обособлениях.
3. Постановка знаков при оформлении цитат.
4. Необоснованная постановка двоеточия перед однородными членами предложения при отсутствии обобщающего слова.
5. Пунктуация при вводных словах, вставных конструкциях.

Грамматика

1. Неправильное формообразование слов («нету», «ихнего пафоса»).

2. Ошибочное использование предлогов или их немотивированный пропуск («после убийства главный герой начинает задумываться **об** правильности своего поступка...»).

3. Ошибки в построении больших (не обязательно сложных) предложений: нарушение согласования глагольных форм, определяемых и определяющих слов («видим пожилую **женщину, живущая**»), связи между главными членами предложения.

4. Употребление просторечных форм («как по мне»).

5. Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом («**подводя итог, богатство не является условием**»).

6. Ошибки в построении предложения с однородными членами («страна **любила и гордилась** поэтом»)

7. Нарушение согласования и управления.

8. Нарушение границ предложения; неоправданный пропуск подлежащего.

9. Объединение синтаксической связью разнотипных синтаксических единиц.

В отдельную категорию выделяются графические ошибки, то есть различные опiski, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Например, неправильное написание, искажающее звуковой облик слова («рапотает» вместо «работает», «мемля» вместо «земля»). Эти ошибки связаны с графикой, то есть средствами письменности данного языка, фиксирующими отношения между буквами на письме и звуками устной речи. К графическим средствам, помимо букв, относятся различные приёмы сокращения слов.

РАБОТА ЭКСПЕРТОВ

Работа экспертов (всего 20 человек), выполнявших проверку сочинения, была отмечена профессионализмом и корректностью. Оценки выставлялись строго в соответствии с предписанными критериями. В затруднительных случаях проверяющие обращались за консультацией к сопредседателям комиссии. Оценка «незачёт» выставлялась только после консультации. Проверка, осуществлявшаяся силами экспертов – учителей городских школ, выполнена в границах установленного срока.